Проблема оценки качества образования является сегодня одной из самых актуальных для всей образовательной системы.

Общая черта системных изменений в образовании на всех уровнях – это нацеленность на обеспечение качества образования, совершенствование системы его оценки, приведение в соответствие с требованиями общества.

Говоря об управлении качеством образования в части достижения учебных результатов, мы опираемся на наши наблюдения. Все мы прекрасно знаем, что выпускники начальной школы показывают высокие результаты функциональной грамотности, а результаты учащихся 7-8 классов провальны. Это подтверждается и результатами международных исследований.

Проблема низких показателей учебных достижений актуальна не только для нашей гимназии, но и для других массовых неспециализированных школ.

Для решения возникшей проблемы, мы пришли к выводу о необходимости проведения тщательного анализа роли учителей и администрации школы в достижении учащимися положительных учебных результатов. А это, по-нашему мнению, невозможно без внедрения системы оценки качества образования, её стандартизации, а так же без построения эффективной методической работы и роста профессионализма педагогов.

В связи с этим, нами разрабатывается модель системы управления качеством образования, которая не ограничивается лишь системами оценивания, мониторинга и анализа данных, механизмами контроля работы с аналитическими материалами, а включает в себя ещё и систему управления антропопрактикой (под понятием антропопрактики мы подразумеваем создание такой образовательной ситуации, в которой все участники образовательного процесса, взаимодействуя друг с другом, приобретают новые знания), систему, основанную на профессиональной рефлексии учителя, проблемном анализе собственной деятельности и профессиональном общении в преодолении профессиональных дефицитов.

Работая над системой оценки качества образования, одной из составляющих модели системы управления качеством образования, мы разработали новую структуру диагностических материалов, на основе которой строятся все диагностические работы (и по математике, и по русскому языку, а в дальнейшем – и по другим предметам).

Работа строго структурирована, она состоит из двух частей.

Часть А – содержит задания, отражающие типичные ошибки, допущенные учащимися в предыдущей работе.

Часть В – включает задания, соответствующие изученному программному материалу за определённый период.

Результаты Части А демонстрируют работу учителя и ученика по устранению пробелов из проблемных зон, выявленных по результатам предыдущей диагностической работы.

Результаты Части В показывают уровень усвоения нового учебного материала по предмету и новые проблемные зоны, на основании которых учитель может провести корректировку своей работы.

К разработке диагностических работ мы привлекли учителей-предметников высшей категории.

Проведение таких работ требует систематичности, поэтому мы проводим их один раз в полтора месяца в соответствии с графиком. Всего по 6 работ по каждому предмету.

В начале учебного года составляется стартовая диагностическая работа для определения устоявшихся учебных навыков или, как ещё говорят, уровень остаточных знаний, выявления проблемных зон по программе предмета за прошлый учебный год.

После проверки работ заполняется диагностическая карта, проводится анализ результатов работ. Затем выделяются дидактические единицы с низкими показателями, то есть определяются те задания, в которых было допущено максимальное количество ошибок по классу и параллели.

На основе полученных данных и составляется следующая диагностическая работа, состоящая из двух частей. Каждая следующая работа стоится по такому же алгоритму.

Получив результаты диагностики, учитель обычно проводит работу над ошибками, допущенными в ней. Тогда почему же учащиеся среднего звена продолжают «проваливать» результаты? Почему методы, которые учителя применяли, раньше сегодня не работают? Может причина в этих методах или в недостаточной методической подготовке учителя, и он не может выбрать наиболее эффективные методы для решения возникших учебных проблем? Ведь, чаще всего, работа над ошибками представляет собой всего лишь решение у доски заданий, с которыми не справились учащиеся.

А может причина в самих учителях?

Пытаясь ответить на этот вопрос, в апреле 2015 года мы провели анкетирование педагогических работников нашей гимназии, в результате которого был получен «Анализ уровня социального капитала образовательного учреждения» с целью определения профессиональных связей.

В ходе исследования выявлялись:

* уровень доверия к коллегам;
* уровень взаимодействия учителей по обмену опытом;
* наличие команд совместной деятельности;
* уровень удовлетворённости работой;
* актуальные (имеющиеся в коллективе, как односторонние, так и взаимные) и потенциальные (которые могут быть сформированы в обозримом будущем) связи.

С помощью Графа, представленного в анализе, мы наглядно увидели актуальные профессиональные связи и наиболее значимых для коллектива педагогов. При этом, мы наблюдаем значительную часть коллектива (одиночные кружки) не имеют профессиональных связей и держатся особняком.

Может как раз в этом и кроется причина «провальных» результатов учащихся среднего звена?

Тогда перед нами возникает необходимость установления взаимосвязей между учителями, увеличению количества диад, триад, устойчивых «узлов» профессионального общения учителей.

Для этого мы должны знать, кто с кем будет охотно работать в паре и создание каких групп не вызовет несогласия их участников. Тут нам на помощь приходит другой Граф, демонстрирующий потенциальные профессиональные связи.

Включаясь в решение этой проблемы, мы как раз и занимаемся разработкой модели системы методического взаимодействия администрации и учителей, когда происходит включение в профессиональное взаимодействие с учителем второго и третьего коллеги – не наставника, а именно коллеги, примерно равного по уровню профессионального мастерства. Роль администрации при этом заключается в управлении профессиональными связями, в организации постоянного усложнения реальной структуры методической организации, в создании условий для возникновения у учителей профессионального диалога, переходящего во взаимодействия с целью повышения своей квалификации, преодолению профессиональных дефицитов за счёт проблематизации своей деятельности.

Такое методическое взаимодействие неизменно отражается на качестве знаний учащихся.

В этом году учащиеся среднего звена уже написали по 3 работы. И мы уже сейчас видим, как снижается количество пробелов из проблемных зон, выявленных диагностическими работами. Это стимулирует и учащихся, и учителей к дальнейшему сотрудничеству (взаимодействию).

Разрабатываемая нами система, конечно же, неизменно усложняет существующую структуру методической организации, но это положительно скажется на профессиональном взаимодействии учителей, так как профессиональное общение перейдёт из спонтанного к системному, что приведёт к повышению квалификации учителей и повышению качества организации образовательного процесса.

Благодаря этой работе, и происходит обновление форм и методов методической работы, а банк эффективных приёмов и методов учителей можно будет использовать в различных предметных областях.